

Instytut Filologii Wschodniosłowiańskich UAM
rok akademicki 2025/2026

Tytuł naukowy, imię i nazwisko: dr Daria Słupianek-Tajnert

Opis przedmiotu:

Seminarium dyplomowe (licencjackie* / magisterskie*) z zakresu:

- językoznawstwa*,
- literaturoznawstwa*,
- komparatystyki literacko-kulturowej*,
- przekładoznawstwa*.

* proszę podkreślić

Krótką charakterystyką tematyki / problematyki seminarium dyplomowego:

W ramach seminarium dyplomowego poruszane będą przede wszystkim zagadnienia językoznawstwa kognitywnego w nurcie kulturowym. W centrum szczególnej uwagi znajdzie się problematyka językowego obrazu świata, co pozwoli pochylić się nad antropocentrycznym charakterem języka, nad jego opisem uwydatniającym szczególną rolę człowieka w poznawaniu i interpretowaniu świata, a także nad językowym kategoryzowaniem otaczającej rzeczywistości. Problematyka seminarium skoncentrowana będzie również na treściach związanych z wyrażanymi w języku wartościami i ocenami.

Badania będą prowadzone na materiale rosyjskim lub rosyjsko-polskim z wykorzystaniem materiałów słownikowych, frazeologii czy też różnego rodzaju tekstów, np.: publicystycznych, reklamowych, artystycznych i innych. Analiza materiału umożliwi dostrzeżenie sposobu utrwalenia w językowym obrazie świata wybranych konceptów, pozwoli zwrócić uwagę na sposób językowego kreowania i wartościowania elementów rzeczywistości pozajęzykowej.

Przykładowe tematy prac dyplomowych:

- Koncepty „szczęście” i „radość” w rosyjskim językowym obrazie świata (na przykładzie frazeologizmów/ wybranych tekstów).
- Językowy obraz „spojrzenia” w opisach reklamowych produktów kosmetycznych.
- Językowa egzemplifikacja konceptu „kobieta” na przykładzie książki „Wojna nie ma w sobie nic z kobiety” Swietłany Aleksijewicz.
- Frazeologizmy somatyczne z komponentem „oczy” w rosyjskim i polskim językowym obrazie świata.

Przykładowa literatura:

- Bartmiński J., 2006, *Językowe podstawy obrazu świata*, Lublin.
- *Język a kultura, t.1: Podstawowe pojęcia i problemy*, 1991, pod red. J. Anusiewicza i J. Bartmińskiego, Wrocław.
- *Język w kręgu wartości. Studia semantyczne*, 2003, red. J. Bartmiński, Lublin.
- Krzeszowski T., 1999, *Aksjologiczne aspekty semantyki językowej*, Toruń.
- Puzynina J., 1992, *Język wartości*, Warszawa.
- Tokarski R., 2013, *Światy za słowami. Wykłady z semantyki leksykalnej*, Lublin.
- *Wartości w językowo-kulturowym obrazie świata Słowian i ich sąsiadów, cz. 1*, 2012, red. M. Abramowicz, J. Bartmiński, I. Bielińska-Gardziel, Lublin.
- *Wartości w językowo-kulturowym obrazie świata Słowian i ich sąsiadów, cz. 2*, 2014, red. Jerzy Bartmiński, Iwona Bielińska-Gardziel, Stanisława Niebrzegowska-Bartmińska, Lublin.
- Алефиренко Н.Ф., 2016, *Лингвокультурология. Ценностно-смысловое пространство языка*, Москва.
- Гладкова А., 2010, *Русская культурная семантика. Эмоции, ценности, жизненные установки*, Москва.
- Маслова В.А., 2007, *Введение в когнитивную лингвистику*, Москва.

- Пименова М.В., 2013, *Языковая картина мира*, Москва.
- Попова З.Д., Стернин И.А., 2007, *Когнитивная лингвистика*, Москва.
- Artykuły z zakresu tematyki seminarium (przykładowi autorzy: N.N. Boldyrev, V.Z. Dem'ankov, S. G. Vorkačev, V.I. Karasik, Ů.N. Karaulov, E.S. Kubr kova, L.B. Nikitina, J. Bartmiński, A. Judin, T. Krzeszowski, A. Pajdzińska, R. Tokarski i in.)

Forma i zaliczenie przedmiotu:

czynne uczestnictwo studentów w zajęciach, przygotowywanie poszczególnych fragmentów pracy dyplomowej wg harmonogramu określonego na poszczególne semestry.

Metody oceniania:

- **Metody kształtujące:** monitorowanie i ewentualna korekta realizacji zada n wykonywanych przez studentów (redagowanie tekstu pracy, opracowywanie rozdzia w, analiza materiału Źródłowego, itd.)
- **Metody podsumowujące:** ocena końcowa polegająca na merytorycznej wartości przygotowanej pracy oraz zaangażowaniu studentów w ich opracowywanie.

Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

- **bardzo dobry (bdb; 5,0):** terminowe wywiązanie się z obowiązku napisania pracy licencjackiej spełniającej wymagania określone przez Wydział Neofilologii UAM, znacznie poszerzającej zakres wiedzy i zachęcającej do dalszych bada n oraz znakomita wiedza i umiejętności w zakresie analizy materiału badawczego;
- **dobry plus (+db; 4,5):** terminowe wywiązanie się z obowiązku napisania pracy licencjackiej spełniającej wymagania określone przez Wydział Neofilologii UAM, poszerzającej zakres dotychczasowych bada n oraz bardzo dobra wiedza i umiejętności w zakresie analizy materiału badawczego;
- **dobry (db; 4,0):** terminowe wywiązanie się z obowiązku napisania pracy licencjackiej spełniającej wymagania określone przez Wydział Neofilologii UAM oraz dobra wiedza i umiejętności w zakresie analizy materiału badawczego;
- **dostateczny plus (+dst; 3,5):** terminowe wywiązanie się z obowiązku napisania pracy licencjackiej spełniającej wymagania określone przez Wydział Neofilologii UAM, ale ze znacznymi niedociągnięciami, oraz wystarczająca wiedza i umiejętności w zakresie analizy materiału badawczego;
- **dostateczny (dst; 3,0):** terminowe wywiązanie się z obowiązku napisania pracy licencjackiej spełniającej wymagania określone przez Wydział Neofilologii UAM, ale z licznymi b dami, oraz wystarczająca wiedza i umiejętności w zakresie analizy materiału badawczego;
- **niedostateczny (ndst; 2,0):** niewywiązanie się w terminie z obowiązku napisania pracy licencjackiej spełniającej wymagania określone przez Wydział Neofilologii UAM, niewystarczająca wiedza i umiejętności w zakresie analizy materiału badawczego